

**Vyjádření k návrhu JUDr. Tomáše Matouška ze dne 9. 1. 2021 na doplnění programů členské schůze Dobrman klubu ČR z.s. svolané na 13. 2. 2021**

Vaši stížnost/návrh na doplnění programů členské schůze jsem rozdělila do několika bodů, ke kterým bych se ráda vyjádřila.

1. Ve své stížnosti uvádíte, že kontrolou účetnictví Dobrman klubu ČR z.s., která Vám byla na Vaši žádost umožněna dne 08.01.2021, jste zjistil, že polovina rozpočtu je vynakládána na sportovní činnost.

Dle standartu plemene dobrman je použití dobrmana jako doprovodný, obranný a pracovní pes. Dobrman by měl být dobře ovladatelný a měl by s chutí pracovat. Měl by mít dobré pracovní schopnosti, odvahu a tvrdost. Zejména je vyžadováno sebevědomí a neohroženost, rovněž ostražitost a přizpůsobivost sociálnímu prostředí.

Vzhledem k tomu, že ze shora uvedeného plyne, že dobrman je stále ještě pracovním plemenem, případně mi jako logické podporovat sportovní činnost a výcvik dobrmanů.

2. Ve své stížnosti uvádíte, že kontrolou účetnictví Dobrman klubu ČR z.s., která Vám byla na Vaši žádost umožněna dne 08.01.2021, jste zjistil, že peníze jsou vynakládány na podporu osob, které se na organizaci sportovních akcí podílejí nebo ji organizují.

Mám za to, že v této části je stížnost značně neurčitá. Nevím, které osoby máte na mysli. Pokud je mi známo, z prostředků Dobrman klubu ČR z.s. jsou hrazeny pouze vynaložené náklady sportovních akcí, žádným osobám nejsou vypláceny odměny ani jiná peněžitá plnění, pro něž by nebyl v účetnictví Dobrman klubu ČR založen doklad.

3. Ve své stížnosti uvádíte, že kontrolou účetnictví Dobrman klubu ČR z.s., která Vám byla na Vaši žádost umožněna dne 08.01.2021, jste zjistil, že vynaložené prostředky nejsou řádně zaúčtovány, účetní případy nejsou účetně uzavřeny a jednotlivé platby jsou vynakládány v rozporu s obecně platnými právními předpisy a normativy DKČR, zejména cestovní výdaje, zálohy na ubytování účastníků MS dobrmanů.

I tato část Vaší stížnosti je značně neurčitá. Nevím o tom, že by vynaložené prostředky nebyly řádně zaúčtovány, že by účetní případy nebyly řádně uzavřeny, ani že by jednotlivé platby byly vynakládány v rozporu s obecně platnými právními předpisy a normativy DKČR.

Žádám Vás tímto, abyste svou stížnost specifikoval. Vzhledem k tomu, že uvádíte, že ke shora uvedeným pochybením mělo dojít zejména v souvislosti s cestovními výdaji a zálohami na ubytování účastníků MS dobrmanů, po konkretizaci Vaší stížnosti bude eventuálně tato řešena s bývalou členkou předsednictva Dobrman klubu ČR z.s. - hospodář – pokladník paní Petrou Hejnovou a bývalou předsedkyní kontrolní komise JUDr. Zdenou Pokornou.

Aby však nedošlo k dezinformacím dovolím si doplnit, že závodníkům reprezentujícím Dobrman klub ČR z.s. na mistrovství světa nejsou propláceny cestovní výdaje, ani zálohy na ubytování. Reprezentující závodníci si hradí tyto náklady ze svých prostředků. Prostřednictvím Dobrman klubu ČR z.s. bylo hrazeno pouze startovné, které je následně bylo v posledních letech Dobrman klubu ČR z.s. plně refundováno ze strany ČKS, a závodníkům bývá poskytnut příspěvek na dopravu, ani doprava tedy není závodníkům hrazena v plné výši.

4. Ve své stížnosti uvádíte, že Dobrman klub ČR z.s. vynaložil částku 10.000 Kč na kvalifikační závod, který měl být uskutečněn pro jediného závodníka, přičemž ostatní závodníci se přihlásili účelově.

V první řadě nespecifikujete, o který kvalifikační závod by se mělo jednat. Poslední kvalifikační závod, který Dobrman klub ČR z.s. pořádal, se konal v roce 2016 v Českém Brodě. Rozhodnutí o pořádání tohoto kvalifikačního závodu bylo předsednictvem dne 16. 3. 2016 přijato jednomyslně. Není mi jasné, z čeho jste dovodil, že by náklady na pořádání kvalifikačního závodu byly ve výši 10.000 Kč, mám za to, že Dobrman klub ČR z.s. na pořádání této akce nedoplácel. Ve zprávě o hospodaření za rok 2016, kterou schválila členská schůze Dobrman klubu ČR z.s. dne 25. 2. 2017, a která byla následně zveřejněna na klubovém webu a ve Zpravodaji DKČR 2017 v kapitole výdajů, taková položka uvedena není. ~~ničeho~~. Ani mi není jasné, z čeho dovozujete, že by závod byl pořádán účelově pro jediného závodníka, přičemž ostatní by se měli na tento závod přihlásit účelově.

Proto Vás žádám, abyste předložil důkazy k tomuto Vašemu značně dehonestujícímu tvrzení.

5. Ve své stížnosti uvádíte, že závodník nominovaný na MS za sebe nechal zaplatit startovné, nechal si zhotovit oblečení nadměrné velikosti a týden před odjezdem oznámil, že se nezúčastní a účastnit se nebude ani figurant, který je jeho známým, přestože již měsíc před termínem konání odstupoval ze závodů v ČR pro onemocnění psa, u kterého věděl, že mu neumožní se psem na MS startovat.

V první řadě opětovně nespecifikujete, o jakého závodníka by se mělo jednat, stejně tak pro Vaše značně dehonestující tvrzení nepředkládáte žádné důkazy. Pokud by se mělo jednat o pana Zdeňka Poborského, tento si nenechal v roce 2019 zhotovit oblečení, neboť reprezentační dopravu měl zhotovenou již v roce 2017, kdy reprezentoval Dobrman klub ČR z.s na Mistrovství světa v Itálii. Ihned poté, co pan Poborský oznámil, že se nemůže závodu zúčastnit, přičemž k tomuto přiložil zprávu veterinárního lékaře, jsem požádala poradatele o vrácení startovného. Na tuto žádost ze strany poradců reagováno nebylo, nicméně startovné bylo Dobrman klubu ČR z.s. refundováno ze strany ČKS. Jednáním pana Poborského, přičemž legitimnost tohoto jednání odmítám posuzovat na základě informací „jedna paní povídala“, tedy nevznikla Dobrman klubu ČR z.s. žádná škoda.

6. Ve své stížnosti uvádíte, že na MR ČR 2019 splnil zkouškový limit ze startujících dobrmanů pouze jeden, ani ten však nesplnil kvalifikační podmínky, a že tedy cca třetinová základna boxerů dokázala zesměšnit českou část dobrmanů.

Svou stížnost jste dále doplnil tak, že se má jednat o MR ČR 2020. Je pravdou, že zkouškový limit splnil jeden závodník, nicméně hodnotit závod tak, že „boxeři zesměšlili dobrmany“ mi připadne značně urážlivé.

Každý, kdo cvičí a především závodí s dobrmanem, ví, že výkon na závodě může ovlivnit mnoho faktorů a já bych si nikdy nedovolila závodníka, který nastoupil na závod, takovým způsobem urážet, neboť velice dobře vím, kolik za tímto stojí práce, časové i finanční investice a odvahy.

Doufám, že budete mít příležitost se na členské schůzi konfrontovat s těmito závodníky a že budete mít odvahu prezentovat jim Váš názor na „výcvik dobrmanů v Čechách“ do očí.

7. Ve své stížnosti uvádíte, že v roce 2019 po členské schůzi PhDr. Štěpánka Hostovská měla obvolávat členky Dobrman klubu ČR z.s. s žádostí, aby ji podepsaly prezenční listinu ke členské schůzi. Svou stížnost jste dále doplnil tak, že se má jednat o rok 2020.

Okolnosti kolem konání členské schůze Dobrman klubu ČR z.s. jsou předmětem žaloby, kterou jste proti Dobrman klubu ČR z.s. podal, tedy mám za to, že je třeba vyčkat rozhodnutí soudu.

8. Ve své stížnosti uvádíte, že předsednictvo spolku má zajistit vyhotovení zápisu z členské schůze do 30 dnů od jejího konání, přičemž zápis ze členské schůze byl publikován po více než půl roce, a to ještě ve znění, které je v rozporu s jejím průběhem, zejména v počtu získaných hlasů pro Petru Hejnovou při druhém kole voleb do předsednictva.

Na jedné straně tvrdíte, že předsednictvo má vyhotovit zápis do 30 dní ode dne konání členské schůze, na druhé straně namítáte, že zápis byl publikován po více než půl roce.

Okamžik vyhotovení zápisu nemusí a často nebývá totožný s okamžikem jeho publikace. Problémy spojené s publikací zápisu byly spojeny s vypuknutím epidemie onemocnění Covid19, proto se za prodlevu s publikací zápisu tímto členům spolku omlouvám.

Mám však za to, stanovy Dobrman klubu ČR z.s. ani Občanský zákoník porušeny nebyly.

Žádám Vás, abyste konkrétně sdělil, v čem spatřujete rozpor zápisu členské schůze s jejím průběhem, zejména v počtu získaných hlasů pro Petru Hejnovou při druhém kole voleb do předsednictva, a abyste k tomuto svému tvrzení předložil důkazy, neboť jde o velice vážné obvinění.

9. Ve své stížnosti uvádíte, že nahlédnutím do chovatelské agendy Dobrman klubu ČR z.s., která Vám byla umožněna na Vaši žádost, jste zjistil některá tvrzená pochybení.

K této části Vaší stížnosti Vás rovněž žádám o doplnění některých informací:

- a) z čeho dovozujete, že paní Vladimíra Gschwindl jedná za svou matku Blaženu Ströerovou? Pokud máte k dispozici kopii plné moci, prosím o její předložení.

- b) Dotazoval jste se ÚPCH paní Kateřiny Michalové, zdali a kdy vyžadovala po chovatelce Blaženě Ströerové, aby ji zaslala potvrzení o odeslání a doručení oznámení o plánovaném krytí rakouskému ÖHZB?
- c) Dotazoval jste se ÚPCH paní Kateřiny Michalové, zdali a kdy řešila s chovatelkou Blaženou Ströerovou rozpor v otázce převodu feny či jejího zapůjčení k vrhu?

K dalším tvrzením zde uvedeným Vám sděluji, že vrh „H Extra Elite“ měl nejvyšší průměrnou váhu štěnat z narozených vrhů v roce 2020 a jistě nelze porovnávat váhu největšího psa s nejmenší fenou.

O tom, že kontrolu vrhu provede Mgr. Kateřina Krejčí, bylo rozhodnuto rozhodnutím předsednictva Dobrman klubu ČR z.s. ze dne 27.03.2020. Toto rozhodnutí bylo publikováno na webu Dobrman klubu ČR z.s. dne 23.04.2020. Lhůta pro napadení tohoto rozhodnutí Vám tedy uplynula dne 23.07.2020.

10. Závěrem Vás informuji, že předsednictvo Dobrman klubu ČR z.s. není oprávněno zařadit na program členské schůze body, které nebyly zařazeny na pořad jednání při jeho ohlášení. Program členské schůze byl schválen rozhodnutím předsednictva Dobrman klubu ČR z.s. na jednání dne 10. 12. 2020 a byl zveřejněn ve Zpravodaji Dobrman klubu ČR z.s. 2020, který byl na sklonku prosince 2020 doručen jednotlivým členům klubu. Ustanovení Stanov Dobrman klubu ČR z.s. článku 9 odst. 9 třetí věta *Členská schůze následně přistoupí k hlasování o otázkách navržených předsednictvem v pořadí uvedeném na pozvánce. Záležitost, která nebyla zařazena na pořad jednání při jeho ohlášení, lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat.* Dále též § 253 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. *Záležitost, která nebyla zařazena na pořad zasedání při jeho ohlášení, lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat.* S ohledem na výše uvedené předsednictvo Dobrman klubu ČR z.s. hlasováním per rollam ze dne 15. 1. 2021, které bylo uzavřeno dne 18. 1. 2021, Vaši žádost zamítlo.

Podávám Vám tuto zprávu a zůstávám s pozdravem

V Petrově dne 21. 1. 2021

MUDr. Renáta Bočanová